

# حکومت دینی و حکومت مردمی

مصطفیٰ حسینی طباطبائی

۸ جمادی الثانی ۱۴۱۹

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مصطفیٰ حسینی طباطبائی

## حکومت دینی و حکومت مردمی

بنیانگذار حکومت دینی، پیامبران و برگزیدگان خدا بوده‌اند. ماجرای حکومت یوسف و موسی و یوشع و ذوالقرنین و داود و سلیمان و محمد - علیهم الصَّلوة والسلام - در قرآن و تورات بتفصیل آمده‌است. پیامبرانی هم که به حکومت دست نیافتند، به «نیروی پشتیبان» برای فرمانروایی دسترس پیدا نکردند نه آنکه از حکومت بر امت خود ابراء داشتند. مثلاً زکریّا و یحیی - علیهما السلام - که بفرمانروایی نائل نشدند، هر دو در شریعت، پیرو آئین موسی (ع) بودند و شریعت موسوی بدون حکومت، به مرحله اجراء در نمی‌آید به دلیل آنکه اگر کسی به «سُفَرْتَنِيهِ» و «سُفَرْخَرُوج» از تورات بنگرد با احکام حکومتی مانند قصاص و جنگ و حدود و قضاء... روبرو خواهد شد و روشن است که اجرای این احکام، بدون تشکیل حکومت میسر نیست. مسیح (ع) هم در انجیل فرموده است: «گمان مبرید که آمده‌ام تا تورات و صُحُف انبیاء را باطل سازم»<sup>(۱)</sup> پس او هم اگر قدرت می‌یافت، به تشکیل حکومت اهتمام می‌ورزید. کسی که آئین مسیحیت را از شریعت موسوی و در نتیجه حکومت، جدا ساخت پولس بود (نه مسیح!)، پولس بود که گفت: «یقین می‌دانیم که انسان بدون اعمال شریعت، تنها با ایمان، عادل شمرده می‌شود»<sup>(۲)</sup>! بعد از مسیح (ع) پیامبر بزرگ اسلام (ص) نیز بر آئین و شریعتی مبعوث شد که از حکومت جدا نبود. قوانین جزائی و قضائی و اجتماعی اسلام، حکومت طلب‌اند. در قرآن از «أُولَى الْأُمُورِ مِنْكُمْ»<sup>(۳)</sup> و «الْعَامِلِينَ عَلَيْهَا»<sup>(۴)</sup> و «أُمَرِ جَامِعٍ»<sup>(۵)</sup>. و امثال این تعبیرات سخن رفته که تنها

۱- انجیل متی، باب ۵، شماره ۱۷

۲- رساله پولس به رومیان، باب ۳، شماره ۲۸

۳- سورة نساء، آیه ۵۹

۴- سورة نوره، آیه ۶۲



در حوزه حکومت معنا پیدا می کنند. در آثار اسلامی از «امام» که رئیس حکومت بشمار می آید و نیز از وظایف وی مکرر بحث شده است. نزاع شیعه و سنی که چند قرن ادامه یافته بر سر حکومت بوده است و اگر اصل حکومت، در اسلام منتفی باشد پس «بیهوده سخن بدین درازی»! چرا روی داده و این همه نزاع و اختلاف بلاموضوع، چگونه پدید آمده است؟! مهدی موعود که قاطبه شیعیان و اکثریت اهل سنت در انتظار وی هستند، برای تشکیل حکومت و اجرای عدالت خواهد آمد نه چیز دیگر. کسانی که ادعا می کنند ما مسلمانیم ولی امر حکومت را به اسلام نمی سپریم، مغالطه «تُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَ نَكْفُرُ بِبَعْضٍ»<sup>(۱)</sup> را در پیش گرفته اند. این تجزیه طلبی با مسلمانی (یعنی تسلیم شدن در برابر فرمان خدا) نمی سازد و در قرآن به سختی محکوم شده است. اساساً دینی که بخواهد خود را به کلی از نظام اجتماعی و سیاسی مردم برکنار دارد و تنها به طرح مباحث الهی و مواعظ اخلاقی بسنده کند، از دستیابی به هدف خویش بازمی ماند یعنی در تربیت روحانی پیروانش هم کاملاً موفق نمی شود زیرا رفتار اجتماعی و سیاسی مردم در اخلاق و معنویات آنان تأثیر می گذارد چنان که سلوک اخلاقی هر فرد نیز در رفتار اجتماعی و سیاسی وی مؤثر است. بنابراین اگر قوانین دیانت بامقررات حکومت همخوانی نداشته باشد، چگونه تربیت دینی در میان «تضادهای رفتاری» میسر می گردد؟ و چنانچه دیانت، قوانین اخلاقی خود را به حوزه سیاست و حکومت تعمیم ندهد چگونه می تواند در صحنه اجتماع، دینداران برجسته و اخلاقیون وارسته ای را پرورش دهد؟ ملموس تر بگویم دینی که می خواهد علی بن ابی طالب (ع) را بسازد هرگز نمی تواند مثلاً در برابر روش سیاسی «ماکیاولیسم» خاموشی گیرد و پیروانش را بدست آن سیاست حيله گر و دور از صداقت بسپارد. حکومت و سیاست هم اگر بخواهد از اخلاق و ادب اصیل دینی به کلی جدا شود واضح است که دینداران و



اخلاقِیون را تحمّل نخواهد کرد چنانکه سیاست رُم در اورشلیم، عیسی (ع) را تحمّل ننمود و فرمان صَلْب و قتل وی را صادر کرد (اگرچه به کشتن وی دست نیافت) و نیز حکومت آتن، سقراط را نپذیرفت و او را به نوشیدن جام شوکران و کیفر مرگ محکوم ساخت!

اگر دین و حکومت بایکدیگر سازش نداشته باشند، تعارضهایی که میان آن دو وجود دارد ناگزیر یا برپیکردین، ضربه می زند و یا قوانین حکومتی را نقض می کند. مثلاً قانون «منع مشروبات الکلی» در امریکا، پیاپی با قانون شکنی روبرو می شد و بیش از چهارده سال (از ۱۹۱۹ تا ۱۹۳۳) دوام نیافت<sup>(۱)</sup> (با آنکه به نفع مردم بود)، چرا؟ بدلیل آنکه با انجیل هماهنگ و موافق نبود! بدین معنی که در آئین کنونی مسیحیت شرابخواری ممنوع نیست<sup>(۲)</sup> بطوریکه در مراسم مذهبی (مانند عشاء ربّانی) نیز مسیحیان شراب می نوشند<sup>(۳)</sup> و طبیعی است مردمی که به چنین روشی خو گرفته اند و حتّی گاهی آن را مقدّس! می شمردند، نمی توانند قوانین دولتی مبنی بر منع مشروبات الکلی را بپذیرند. مسئله «طلاق» در دنیای مسیحیت گواه دیگری بر درستی این ادّعا شمرده می شود و همانطور که می دانیم مسیحیت کنونی «طلاق» را جایز نمی شمارد ولی قانون مدنی در پنازهای از کشورهای مسیحی آن را روا دانسته است. این تضاد، مایه سرگردانی بسیاری از مسیحیان را فراهم آورده و برخی از زوجهای ناسازگار، بدون اعتناء به حکم دین، بنا بر قانون دولتی از هم جدا شده اند ولی مسیحیان مؤمن، آنان را همسر شرعی یکدیگر می شمردند و ازدواج جدیدشان را در حکم «زناکاری» تلقی می کنند همانگونه که انجیل می گوید: «هر کس زن مطلقه را نکاح کند، زنا کرده باشد»<sup>(۴)</sup>! بدین صورت

۱- به دائرة المعارف مصاحب، ج ۲، ص ۲۸۷۳ نگاه کنید.

۲- به انجیل یوحنا، باب دوم نگاه کنید.

۳- به قاموس کتاب مقدّس، اثر جیمز هاکس، ذیل واژه «شام خداوند» نگاه کنید.

۴- انجیل متی، باب ۵، شماره ۳۲



اعتماد افراد از یکدیگر سلب شده و بدبینی در جامعه توسعه می‌یابد. این است که طرفداران جدایی دیانت از حکومت باید در رأی خود تجدید نظر کنند و مسئله را خیلی سهل و ساده نپندارند. اگر در پاره‌ای از کشورهای غربی، ظاهراً تضادی میان قوانین دینی و دولتی دیده نمی‌شود به دلیل آن است که مسیحیان به حذف پاره‌ای از قوانین دینی خود که وجهه اجتماعی و سیاسی دارد، پرداخته‌اند! آنها علی‌القاعده و بنابر مندرجات انجیل باید به شریعت موسوی، علاوه بر تعالیم مسیح (ع) پایبند باشند چنانکه مسیح و حواریون وی پایبند بودند و همانگونه که گفتیم مسیح (ع) فرمود: «گمان مبرید که آمده‌ام تا تورات و صُحُف انبیاء را باطل سازم». آیا ما مسلمانان هم باید در روش دینداری، راه مسیحیان را بسپریم و مرید و مقلد و سرسپرده ایشان باشیم و بخشی از قوانین خداوند را حذف و انکار کنیم؟! قرآن می‌فرماید:

«لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَلِيَعْلَمَ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ وَرُسُلَهُ بِالْغَيْبِ إِنَّ اللَّهَ قَوِيٌّ عَزِيزٌ» (الحديد: ۲۵).

یعنی: «ما رسولان خود را با دلائل روشن فرستادیم و با آنها کتاب و میزان (قوانین حقوقی و قضائی) نازل کردیم تا مردم به عدالت برخیزند و آهن را نیز پدید آوردیم (تا در مرحله اجراء و تنفیذ احکام، بکار آید) که در آن نیرویی سخت و منافی برای مردم است تا خداوند از غیب بداند (شاهد باشد) که چه کسی (آئین) او و رسولانش را یاری می‌کند، همانا خدا نیرومند و پیروز است».

در این آیه به سه قوه «مقننه» و «قضائیه» و «مجریه» اشاره رفته است تا عدالت اجتماعی برپا شود و از کسانی که در این راه به یاری دین خدا و پیامبران او برمی‌خیزند یاد فرموده و نشان می‌دهد که بدون تشکیل حکومت، اجرای عدالت میسر نمی‌شود. پس همه پیامبران خدا و پیروانشان وظیفه داشته‌اند که برای پیاداشتن



عدالت عمومی تلاش کنند و مقصود اصلی از بنیانگذاری حکومت نیز همین معناست.

قرآن کریم مانند تورات دارای احکام و قوانین اجتماعی است (همچون قانون جزاء، قانون قضا، جنگ و صلح و جزاینها) که بدون داشتن حکومت نمی توان آنها را به مورد اجراء نهاد ولی نکته دقیق اینجا است که قرآن در خلال آیات مزبور، روی خطاب را به «مسلمانان» نموده و آنان را مسئول اجرای احکام اجتماعی خود قرار داده است نه آنکه تنها با پیامبرگرمی (ص) سخن گوید و از او بخواهد که به اجرای آن قوانین اهتمام ورزد چنانکه به عنوان نمونه می فرماید: «الزَّانِيَةُ وَ الزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً» (النور: ۲) یعنی: «زن زناکار و مرد زناکار، هریک را صد تازیانه بزنید». یا می فرماید: «وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ» (النساء: ۵۸) یعنی: «چون میان مردم قضاوت کردید، به عدالت دآوری کنید». یا می فرماید: «كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلِ» (البقره: ۱۷۸) یعنی: «قصاص درباره کسانی که کشته شده اند بر شما مقرر شده است». اجرای این احکام چنانکه گفتیم بدون حکومت میسر نمی شود و بنابراین برپاداشتن حکومت از باب «مقدمه واجب» بر همه امت اسلامی واجب است. و قرآن کریم از این راه مشروعیت حکومت بلکه لزوم آن را در غیاب پیامبر (ص) نیز می رساند و نشان می دهد که حکومت دینی از حکومت مردمی جدا نیست و مردم اند که مسئولیت برپاداشتن حکومت را بر عهده دارند و به حکم «أَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ» (الشوری: ۳۸) بامشورت و رأی عموم باید رئیس و رهبر حکومت انتخاب شود. این راه خیلی روشنتر و واضحتر از راهی است که دیگران رفته اند و خود را با «روایات ولایت فقیه» درگیر نموده اند و به اختلاف افتاده اند بطوری که دسته ای دلالت مزبور را پذیرفته اند و دسته دیگر مانند آیت الله خویی گفته اند: «إِنَّ الْأَخْبَارَ الْمُسْتَدَلَّ بِهَا عَلَى الْوِلَايَةِ الْمُطْلَقَةِ



قَاصِرَةُ السَّنَدِ أَوِ الدَّلَالَةِ<sup>(۱)</sup>! یعنی: «اخباری که در استدلال بر ولایت مطلقه آورده‌اند بلحاظ سند یا دلالت، مقصود را نمی‌رساند!» پس به حکم: «فَأَيْنَ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ» (النساء: ۵۹) که می‌فرماید: «اگر در چیزی به نزاع افتادید، آن را به خدا بازگردانید» باید به قرآن کریم رجوع کرد تا رفع اختلاف شود. از دیدگاه قرآنی، انکار حق اکثریت مسلمین و اختصاص حقوق سیاسی و اجتماعی به طبقه‌ای معین، عادلانه نیست و نادیده گرفتن حق اکثریت به استناد اینکه در قرآن کریم آمده است: «وَلَكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ» (الانعام: ۳۷) یا «وَلَكِنَّ أَكْثَرَهُمْ يَجْهَلُونَ» (الانعام: ۱۱۱) در حقیقت نوعی از تحریف معنوی قرآن شمرده می‌شود زیرا در این آیات از اکثریت کفار انتقاد شده نه از اکثریت مسلمانان! (مرجع ضمیر در آیات مزبور، مسلمانان نیستند). اما اینکه برخی ادعا نموده‌اند که «اهل حلّ و عقد» باید رئیس حکومت مسلمین را تعیین کنند (نه عموم مسلمانان) در اینجا محل بحث و گفتگو است زیرا اولاً اگر اهل حلّ و عقد را جمهور مسلمانان انتخاب کنند، در این صورت همه در کار سیاست دخالت کرده‌اند جز آنکه تعیین حاکم به جای آنکه به صورت یک مرحله‌ای انجام گیرد، دو مرحله‌ای شده است. ثانیاً تعیین رئیس حکومت بوسیله «اهل حلّ و عقد» امری موقتی بوده نه دائمی! به دلیل آنکه در نهج البلاغه آمده است: «لَئِنْ كَانَتْ الْإِمَامَةُ لَا تَنْعَقِدُ حَتَّى يَخْضُرَهَا عَامَّةُ النَّاسِ فَمَا إِلَى ذَلِكَ سَبِيلٌ وَلَكِنْ أَهْلُهَا يَحْكُمُونَ عَلَى مَنْ غَابَ عَنْهَا» (نهج البلاغه، خطبه ۱۷۳) یعنی: «اگر امامت منعقد نشود جز به حضور همه مردم، البته راهی بدینکار نیست ولی کسانی که اهلیت دارند باید بر آنان که غایب‌اند حکم کنند». در این خطبه هر چند امیر مؤمنان - علیه السلام - به گزینش اهل حلّ و عقد اشاره می‌کند ولی می‌فرماید از آنجا که راهی به حضور همه مردم برای انتخاب امام نیست باید اهل حلّ و عقد بدین کار اهتمام ورزند و این دستور برای زمانی بوده



که گردآوری آراء عمومی امکان نداشته است نه امروز که این کار میسر شده بویژه که حقوق سیاسی همه مسلمانان برابر است و هیچ طبقه‌ای بلحاظ سیاسی، حق انحصاری ندارد. بنابراین حکومت دینی در اسلام با حکومت مردمی ناسازگار نیست بلکه ملازم یکدیگرند. اما قوانین حکومتی اسلام نیز تازمانی که مردم مسلمانند و قوانین اسلامی را پذیرفته‌اند، به اعتباری قوانین مردمی شمرده می‌شود یعنی خواسته مردم است که بر آنها حکومت می‌کند. در اینجا بحثی باقی می‌ماند که التزام به قوانین اجتماعی اسلام، التزام به کهنه‌نگری است! پاسخ به این مسئله با «عدم انسداد باب اجتهاد» و «نوگرایی در فقه» پیوند دارد که خود بحث گسترده و مستقلاً را می‌طلبد. در اینجا به اشاره گوئیم که: تمدن جدید «موضوعات» را توسعه بخشیده و تغییر داده است و احکام، با تغییر موضوعات، تغییر می‌کند مثلاً امروز نمی‌توان گفت که تشریح بدن مردگان، نوعی از «مُثْلَه» شمرده می‌شود و مثله در اسلام حرام است. زیرا در «مُثْلَه»، انتقام جویی و اهانت به مردگان اعتبار می‌شود (همان کاری که هند جگر خوار درباره بدن حمزه انجام داد) و تشریح بدن مردگان برای کشف بیماریها و نجات زندگان، موضوع تازه‌ای است که حکم جدیدی را می‌طلبد. بنابراین ما به اجتهادی نو که احکام را متناسب با موضوعات تازه دریابد، نیازمندیم. پس نه اسلام کهنه شده و نه دین و آئین جدیدی را باید جستجو کرد.

این سخن را ترجمه پهنآوری  
گفته آید در مقام دیگری  
إِنْ شَاءَ اللَّهُ.